



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 297

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 23 aprilie 2014

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 57 din 11 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28—31 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și a celor ale art. 880, art. 902 și art. 904 din Codul civil	2-3		
Decizia nr. 58 din 11 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 și art. 211 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	4-6		
Decizia nr. 103 din 27 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	6-8		
Decizia nr. 104 din 27 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de			
		urgentă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	8-10
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		288. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 124/2013 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2013 și 2014	10-11
		296. — Hotărâre privind trecerea unui imobil aflat în administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării.....	11-12
		REPUBLICĂRI	
		Legea nr. 402/2006 privind prevenirea accidentelor și organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic	12-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 57

din 11 februarie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28—31 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și a celor ale art. 880, art. 902 și art. 904 din Codul civil

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 47—50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și a celor ale art. 880, 902 și 904 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Calor” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.930/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 328D/2013.

La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, domnul Bogdan Eugen Popescu, în calitate de director general al Societății Comerciale „Calor” — S.R.L. Lipsește partea Societatea Comercială „Titan Mar” — S.A. din Chiajna, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, sunt invocate o serie de aspecte legate de modalitatea de interpretare și aplicare a reglementării legale criticate, care generează în practică disfuncționalități cu privire la efectuarea anumitor proceduri cadastrale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, referitor la critica formulată de autoarea excepției, apreciază că aspectele referitoare la interpretarea și aplicarea legii excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 754R din 5 aprilie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 1.930/2/2013, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 47—50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și a celor ale art. 880, 902 și 904 din Codul civil.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de recurenta — reclamantă Societatea Comercială „Calor” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect „excepție de neconstituționalitate”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că notarea de un litigiu în cartea funciară doar printr-o verificare sumară efectuată numai în ceea ce privește legătura dintre litigiul aflat pe rolul instanțelor și imobilul înscris în cartea funciară, în absența unei verificări a caracterului

întemeiat, legitim și serios, contravine principiului constituțional potrivit căruia dreptul de proprietate este garantat. Aceasta apreciază că prin respingerea cererii de notare a litigiului în cartea funciară i se încalcă accesul liber la justiție, dar și dreptul de proprietate privată. În opinia autoarei excepției, prin modul de reglementare extrem de vag al prevederilor de lege criticate se permite Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară să respingă o cerere de notare a unui litigiu pentru simplul considerent că nu are legătură cu imobilul în cauză sau sub pretextul că au fost închise cărțile funciare ale imobilelor aflate într-un litigiu pe rol.

Așa fiind, consideră că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care interpretările instanțelor de judecată/Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară/Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nu permit notarea litigiului în cărțile funciare. În acest context, arată că practica instanțelor de judecată nu este unitară sub acest aspect, motiv pentru care consideră că este necesară modificarea legislației în vigoare pentru a nu mai da naștere la niciun fel de interpretare arbitrară.

Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că, astfel cum a fost motivată, critica de neconstituționalitate vizează, în realitate, modul de aplicare a prevederilor de lege de către instanțele judecătorești, iar nu contrarietatea acestora cu Constituția.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens, arată că autoarea excepției critică modul de interpretare și aplicare a prevederilor de lege supuse controlului de constituționalitate, susținând că redactarea sumară a acestora conduce la aplicarea neunitară a acestora la nivelul oficiilor teritoriale de cadastru și publicitate imobiliară.

Așa fiind, Guvernul apreciază că autoarea excepției solicită, în realitate, modificarea soluțiilor legislative consacrate prin textele de lege criticate, pentru a elimina posibilitatea interpretării neunitare a acestora. Or, o asemenea critică nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „[...] se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.”

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autoarei excepției de neconstituționalitate, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 47—50 din titlul II capitolul II intitulat „*Procedura de înscriere în cartea funciară*” al Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 880, 902 și 904 din Codul civil, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011.

Curtea constată că, în temeiul art. III din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 24 iulie 2012, Legea nr. 7/1996 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 7 februarie 2013, dându-se textelor o nouă numerotare.

Astfel, prevederile de lege avute în vedere la data invocării excepției de neconstituționalitate, și anume art. 47—50 din Legea nr. 7/1996 au devenit, ca urmare a renumerotării textelor, art. 28—31 din titlul II capitolul II intitulat „*Procedura de înscriere în cartea funciară*” al acestui act normativ, având un conținut similar celui din forma anterioară ultimei republicări a Legii nr. 7/1996.

Așa fiind, obiectul excepției de neconstituționalitate, asupra căruia Curtea urmează a se pronunța, îl constituie prevederile art. 28—31 din Legea nr. 7/1996, republicată, și prevederile art. 880, 902 și 904 din Codul civil.

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 136 — *Proprietatea*, precum și art. 154 — *Conflictul temporal de legi*. De asemenea, apreciază că sunt încălcate și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia susține că prevederile de lege criticate din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și cele ale art. 880, 902 și 904 din Codul civil sunt neconstituționale în măsura în care interpretările instanțelor de judecată/Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară/Agentției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nu permit notarea litigiului în cărțile funciare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28—31 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și a celor ale art. 880, art. 902 și art. 904 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Calor” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.930/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 11 februarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

De asemenea, consideră că, datorită modului sumar de redactare a prevederilor de lege criticate, acestea sunt interpretate și aplicate diferențiat la nivelul oficiilor teritoriale de cadastru și publicitate imobiliară, iar practica instanțelor de judecată nu este unitară sub aspectul respingerii sau acceptării cererii de notare în cartea funciară a unui litigiu, motiv pentru care autoarea excepției consideră că este necesară modificarea legislației pentru a nu se mai da naștere la niciun fel de interpretare arbitrară a legii.

În contextul criticilor formulate, prin Decizia nr. 265 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 23 iulie 2013, Curtea a reținut că „atribuția sa de soluționare a excepției de neconstituționalitate, statuată de art. 146 lit. d) din Constituție, nu constă în analizarea conformității cu normele fundamentale a anumitor interpretări pe care organe, instituții sau autorități publice competente le dau textelor legale în procesul de aplicare a legii la diferite cazuri și circumstanțe, ci rezidă în controlul efectuat asupra unei pretinse stări de neconstituționalitate extrinsecă sau intrinsecă a unui text legal.”

Așa fiind, referitor la modalitatea de interpretare și de aplicare concretă, în practică, a textelor de lege deduse controlului de constituționalitate, precum și la necesitatea realizării unei jurisprudențe unitare a instanțelor de judecată, Curtea constată că aceste aspecte excedează atribuțiilor instanței de contencios constituțional.

Potrivit art. 126 alin. (3) din Constituție, Înalta Curte de Casație și Justiție este singura competentă să asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, sens în care era reglementată, la art. 329 din Codul de procedură civilă din anul 1865, cu modificările și completările ulterioare, în prezent art. 514 din Codul de procedură civilă, instituția recursului în interesul legii.

Totodată, Curtea reține că pretinsa contrarietate cu Legea fundamentală derivă, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, și din „modul de reglementare extrem de vag al prevederilor de lege criticate”, prin care se „permite Oficiilor Teritoriale de Cadastru și Publicitate Imobiliară să respingă o cerere de notare a unui litigiu pentru simplul considerent că nu are legătură cu imobilul în cauză sau pretextând că au fost închise cărțile funciare ale imobilelor aflate într-un litigiu pe rol”, motivarea excepției de neconstituționalitate vizând, în fapt, o omisiune de reglementare, care, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu poate fi suplinită în cadrul controlului de constituționalitate.

În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție, „*Parlamentul este (...) unica autoritate legiuitoare a țării*”, astfel încât modificarea sau completarea normelor juridice sunt atribuții exclusive ale forului legislativ.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 58

din 11 februarie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 și art. 21¹
din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 și 21¹ din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Genel Internațional” — S.R.L. din Bistrița-Năsăud în Dosarul nr. 411/265/2012 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 360D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, referitor la critica formulată de autoarea excepției, apreciază că aspectele învederate de aceasta vizează existența unei lacune legislative, respectiv lipsa unei reglementări care să prevadă scutirea persoanele juridice (în speță, societate comercială) de la plata taxei judiciare de timbru.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 mai 2013, pronunțată în Dosarul nr. 411/265/2012, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 și 21¹ din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de recurenta Societatea Comercială „Genel Internațional” — S.R.L. din Bistrița-Năsăud cu ocazia soluționării cererii de reexaminare formulată împotriva Încheierii din 17 aprilie 2013, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal într-o cauză având ca obiect reducerea/scutirea taxei judiciare de timbru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că, în situația în care unei societăți comerciale îi sunt poprite conturile bancare, aceasta nu poate plăti taxa judiciară de timbru, astfel încât îi este prejudiciat dreptul fundamental referitor la accesul liber la justiție. În acest context, arată că art. 21 din Legea nr. 146/1997 nu prevede scutirea de la plata taxei de timbru pentru astfel de situații, ci doar reduceri și eșalonări, ceea ce, în opinia autoarei excepției, echivalează cu îngrădirea accesului la justiție.

Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 și 21¹ din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, apreciază că aceasta este neîntemeiată. În acest sens, instanța arată că accesul liber la justiție nu înseamnă gratuitate, regula consacrată de legiuitor și care se desprinde din întreaga economie a Legii nr. 146/1997 este aceea a timbrării anticipate a acțiunilor în justiție, excepțiile fiind de strictă interpretare și reglementate, ca atare, de legiuitor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Deși în încheierea de sesizare se precizează că excepția vizează art. 21 și 21¹ din Legea nr. 146/1997, în opinia Guvernului, autoarea excepției critică în ansamblu prevederile Legii nr. 146/1997 prin faptul că instituie plata unor anumite taxe judiciare de timbru pentru a avea acces la justiție. În acest context, arată că prevederile Legii nr. 146/1997 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, de exemplu, Decizia nr. 881/2008 sau Decizia nr. 657/2010, prin care Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

În raport cu criticile formulate, Guvernul reține că nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorității judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de actul de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind expres stabilite de legiuitor.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 21 și 21¹ din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

Prevederile de lege criticate au următorul conținut:

Art. 21: „(1) *Persoanele fizice pot beneficia de scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008.*

(2) *Instanța acordă persoanelor juridice, la cerere, facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru acțiuni și cereri introduse la instanțele judecătorești, în următoarele situații:*

a) *cuantumul taxei reprezintă mai mult de 10% din media veniturii net pe ultimele 3 luni de activitate;*

b) *plata integrală a taxei, potrivit art. 20, nu este posibilă deoarece persoana juridică se află în curs de lichidare sau dizolvare ori bunurile acesteia sunt, în condițiile legii, indisponibilizate.*

(3) *În mod excepțional, instanța poate acorda persoanelor juridice reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în alte cazuri în care apreciază, față de datele referitoare la situația economico-financiară a persoanei juridice, că plata taxei de timbru, la valoarea datorată, ar fi de natură să afecteze în mod semnificativ activitatea curentă a persoanei juridice.*

(4) *Reducerea taxei de timbru poate fi acordată separat sau, după caz, împreună cu eșalonarea sau amânarea plății.”;*

Art. 21¹: „(1) *Pentru soluționarea cererii de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru, instanța poate solicita orice lămuriri și dovezi părții sau informații scrise autorităților competente.*

(2) *Asupra cererii de acordare a facilităților la plata taxei de timbru instanța se pronunță fără citare, prin încheiere motivată dată în camera de consiliu. Încheierea se comunică solicitantului și părții adverse, dacă este cazul.*

(3) *Împotriva încheierii, părțile interesate pot formula cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii.*

(4) *Cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, instanța pronunțându-se prin încheiere irevocabilă.”*

Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru a fost abrogată prin art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013.

În legătură cu examinarea unor texte de lege ce nu mai sunt în vigoare, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, nuanțând interpretarea sintagmei „*în vigoare*” din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, text care circumstanțiază controlul de constituționalitate numai la legile și ordonanțele în vigoare, Curtea Constituțională a reținut că acest control vizează „*dispozițiile aplicabile cauzei, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare*”, dar ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. O astfel de soluție a fost justificată prin faptul că, deși abrogată, „*Legea civilă poate ultraactiva în unele situații, potrivit principiului «tempus regit actum»*”. Așa fiind, Curtea este competentă și urmează a se pronunța asupra prevederilor de lege cu care a fost sesizată, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare, ele continuând să își producă efectele în cauza concretă dedusă judecării.

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, potrivit cărora nicio lege nu poate îngădi accesul liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia susține că prevederile art. 21 și 21¹ din Legea nr. 146/1997 aduc atingere dreptului de acces liber la justiție, consacrat în art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât nu prevăd scutirea de la plata taxei judiciare de timbru pentru o societate comercială care se află în imposibilitate de plată din cauza faptului că îi sunt blocate conturile bancare.

Față de critica formulată, Curtea reține că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 146/1997, numai persoanele fizice pot beneficia de scutire de la plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008.

Potrivit alin. (2) și (3) ale art. 21 din Legea nr. 146/1997, în cazul persoanelor juridice, instanța poate acorda, la cerere, facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru acțiuni și cereri introduse la instanțele judecătorești, în condițiile expres și limitativ prevăzute de lege. De asemenea, în mod excepțional, instanța poate acorda persoanelor juridice reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în alte cazuri în care apreciază, față de datele referitoare la situația economico-financiară a persoanei juridice, că plata taxei de timbru, la valoarea datorată, ar fi de natură să afecteze în mod semnificativ activitatea curentă a persoanei juridice.

Ca atare, Curtea constată că persoanele juridice nu pot beneficia de scutirea de plata taxei de timbru, precum persoanele fizice, ci de alte facilități legale, ce constau în reducerea cuantumulului taxei de timbru, eșalonarea sau amânarea plății acesteia. Mai mult, persoana juridică nu beneficiază de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, act ce vizează exclusiv persoanele fizice.

Curtea apreciază că măsura legislativă criticată reprezintă opțiunea legiuitorului, fiind conformă cu dispozițiile Legii fundamentale, întrucât, chiar dacă au calitatea de părți în cadrul unui litigiu, persoanele juridice și cele fizice nu se pot compara sub aspectul situației juridice în care se află.

De altfel, din motivele invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea acesteia își întemeiază critica pe faptul că prevederile de lege pretins neconstituționale nu prevăd scutirea de la plata taxei judiciare de timbru pentru persoanele juridice, ci numai reduceri, eșalonări sau amânări. Așa fiind, astfel cum a fost formulată, critica autoarei excepției vizează mai degrabă o omisiune de reglementare, pe care, însă, Curtea Constituțională nu o poate suplini, această competență aparținând exclusiv legiuitorului.

În subsidiar, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unor excepții de neconstituționalitate invocate de același autor ca și în speța de față, respectiv Societatea Comercială „Genel Internațional” — S.R.L., din perspectiva unor critici similare, referitoare la imposibilitatea persoanei juridice de a beneficia de acordarea ajutorului public judiciar reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, în acest sens fiind Decizia nr. 221 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 11 iulie 2013, și Decizia nr. 426 din 24 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 15 noiembrie 2013.

De asemenea, prin Decizia nr. 1.098 din 21 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 11 noiembrie 2010, Curtea a statuat că, întrucât textul art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 dispune că „*orice persoană fizică*” poate solicita acordarea ajutorului public judiciar, în condițiile legale, se deduce, fără niciun fel de echivoc, că în nicio situație o persoană juridică nu poate fi beneficiara ajutorului. De pildă, nu poate beneficia de ajutor o persoană juridică ce desfășoară activități comerciale sau o persoană juridică — instituție publică.

Prin această decizie, Curtea a statuat, totodată, că prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate, potrivit cărora numai persoanele fizice pot solicita acordarea ajutorului public judiciar, reprezintă opțiunea legiuitorului român, în concordanță cu transpunerea prevederilor Directivei 2003/8/CE a Consiliului din 27 ianuarie 2003 de îmbunătățire a

accesului la justiție în litigiile transfrontaliere prin stabilirea unor norme minime comune privind asistența judiciară acordată în astfel de litigii în dreptul intern prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Genel Internațional” — S.R.L. din Bistrița-Năsăud în Dosarul nr. 411/265/2012 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și constată că prevederile art. 21 și art. 21¹ din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 februarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 103

din 27 februarie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 4.339/233/2013/a1 al Judecătoriei Galați — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 878D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 decembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 4.339/233/2013/a1, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Marin Frunză cu ocazia soluționării unei cereri de reexaminare a încheierii prin care a fost respinsă cererea de ajutor public judiciar sub forma scutirii de plata taxei judiciare de timbru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 sunt neconstituționale în măsura în care permit instanței de judecată să soluționeze cererea de reexaminare în mod arbitrar și subiectiv. Totodată, arată că procedura de soluționare a cererii de ajutor public judiciar, și anume fără citarea părților, în camera de consiliu, prin încheiere, împotriva căreia se poate formula doar cerere de reexaminare, soluționată însă de aceeași instanță de judecată, precum și impunerea unor condiții exagerate, limitative pentru acordarea acestui ajutor, referitoare la obligația solicitantului de a preciza

quantumul, suma ajutorului public de care a mai beneficiat în cursul aceluși an, în condițiile în care numai instanța de judecată, Baroul Avocaților și Ministerul Justiției cunosc aceste date, toate acestea determină tergiversarea în mod forțat a soluționării cauzei. De asemenea, consideră că „încalcă dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, principiul statului de drept, dreptul la o judecată dreaptă și nepărtinitoare, principiul universalității, principiul egalității, dreptul privind interzicerea discriminării, dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un recurs efectiv la o instanță națională, dreptul la două grade de jurisdicție și dreptul la control judiciar ierarhic superior”.

Judecătoria Galați — Secția civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate facilitează accesul liber la justiție prin garantarea dreptului la apărare, însă, în anumite condiții.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare.

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că actul normativ criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 126 — *Instanțele judecătorești* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*, precum și dispozițiilor art. 1 — *Obligația de a respecta drepturile omului*, art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv*, art. 14 — *Interzicerea discriminării* și art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale Declarației Universale a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, se reține că asupra prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 51/2008 Curtea s-a mai pronunțat, în numeroase rânduri, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, invocate chiar de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate, sens în care este, spre exemplu, Decizia nr. 111 din 9 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 26 martie 2012, Decizia nr. 852 din 18 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 14 decembrie 2012, sau Decizia nr. 557 din 17 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 7 februarie 2014.

Cu acele prilejuri, Curtea Constituțională, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, a reținut că prin reglementările cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 se urmărește asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, prin stabilirea unor minime și rezonabile condiții. În acest sens, s-a arătat că stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuiri echitabile a ajutorului în formele prevăzute la art. 6 din ordonanță, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar fi în nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără a se îngredi în acest mod accesul efectiv la justiție.

De asemenea, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la posibilitatea de a ataca încheierea prin care s-a soluționat cererea de ajutor public judiciar, Curtea a constatat că, potrivit art. 15 din actul normativ criticat, împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii, iar cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu de un alt complet.

Curtea a mai arătat, cu același prilej, că judecarea cererii privind acordarea ajutorului public judiciar nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Prin această reglementare legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri, astfel încât sunt justificate, din considerente de celeritate, judecarea în camera de consiliu, fără citarea părților, și inexistența căii de atac a recursului la o instanță superioară.

Totodată, în soluționarea cererii nu este necesară administrarea tuturor mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură civilă, deoarece judecarea se face pe baza unor criterii obiective ce pot fi probate prin înscrisuri. Faptul că judecarea cererii de reexaminare se face de către magistrații aceleiași instanțe nu este de natură să aducă atingere dreptului la un tribunal imparțial și dreptului la apărare. Prezumția de imparțialitate și independență a judecătorilor nu poate fi înlăturată prin faptul că aceștia lucrează la aceeași instanță ca și colegii lor care au soluționat fondul cererii.

Pe de altă parte, soluționarea cererii de reexaminare se face pe baza unor criterii obiective și presupune verificarea anumitor înscrisuri din care să rezulte starea materială a solicitantului și a familiei sale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 4.339/233/2013/a1 al Judecătorei Galați — Secția civilă și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 februarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 104

din 27 februarie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Emil Nedelea în Dosarul nr. 3.429/265/2013 al Judecătorei Năsăud și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3D/2014.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 4D/2014 și nr. 5D/2014 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Emil Nedelea în dosarele nr. 3.430/265/2013 și nr. 3.431/265/2013 ale Judecătorei Năsăud.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 4D/2014 și nr. 5D/2014 la Dosarul nr. 3D/2014, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și arată că nu este necesară o lege de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe de urgență, iar situația extraordinară este menționată în preambulul ordonanței de urgență. În ceea ce privește critica referitoare la îngrădirea accesului la justiție, susține că acest drept nu este afectat, sens în care este și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 13 decembrie 2013, pronunțate în dosarele nr. 3.429/265/2013, nr. 3.430/265/2013 și nr. 3.431/265/2013, **Judecătoria Năsăud a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Emil Nedelea cu ocazia soluționării unor cereri de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 115, întrucât:

— la data adoptării acesteia nu exista o situație extraordinară, având în vedere că materia taxelor judiciare de timbru era deja reglementată prin Legea nr. 146/1997;

— a fost emisă „împotriva legii de abilitare prevăzute la art. 115 din Constituție”;

— poate afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale.

De asemenea, consideră că posibilitatea anulării unei cereri de chemare în judecată pentru neplata anticipată a unei taxe judiciare de timbru îngrădește accesul la justiție.

Judecătoria Năsăud opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, sens în care apreciază ca justificată adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, cu atât mai mult cu cât, în preambulul acesteia, caracterul de urgență este determinat de oportunitatea, rațiunea și utilitatea reglementării și a fost evidențiată existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor reglementate de art. 115 alin. (4) din Constituție, Guvernul a motivat urgența.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013.

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că actul normativ criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 115 privind delegarea legislativă.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Referitor la critica autorului excepției de neconstituționalitate prin care susține că la data adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu exista o situație extraordinară, întrucât materia taxelor judiciare de timbru era reglementată prin Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel cum reiese din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, noul sistem normativ referitor la taxele judiciare de timbru a fost instituit avându-se în vedere modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 a fost emisă cu încălcarea prevederilor constituționale referitoare la adoptarea de către Parlament a unei legi de abilitare, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor constituționale, delegarea legislativă este atât

legală, în temeiul unei legi speciale de abilitare, cât și constituțională, aceasta din urmă operând direct în virtutea prevederilor Constituției, respectiv ale art. 115 alin. (4)—(6). Ca atare, nu este necesară adoptarea, în prealabil, a unei legi de abilitare a Guvernului pentru a emite asemenea acte normative, respectiv ordonanțe de urgență.

3. Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, care a preluat, cu modificări și completări, cele statuate prin normele ce constituiau cadrul legal general în materia taxelor judiciare de timbru. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 reiterează cele stabilite prin normele anterioare, stabilind că acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești sunt supuse taxelor judiciare de timbru, iar în cazurile anume prevăzute de lege, acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești sunt scutite de la plata taxelor judiciare de timbru.

Din analiza dosarului cauzei reiese că autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de faptul că, în materie contravențională, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 s-a prevăzut că plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, precum și calea de atac împotriva hotărârii pronunțate se taxează (art. 19). Astfel, prin art. 53 din ordonanța de urgență criticată, s-a modificat art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că „*pentru plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, pentru recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat plângerea, precum și pentru orice alte cereri incidente se percep taxele judiciare de timbru prevăzute de lege.*”

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție prin impunerea unor taxe judiciare de timbru, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, sens în care este, spre exemplu, Decizia nr. 832 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 7 decembrie 2012, arătând că, potrivit dispozițiilor constituționale, accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul având deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru.

Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind, astfel, justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Astfel, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii, iar impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege, fiind, așadar, la latitudinea legiuitorului să stabilească scutiri de taxe ori impozite sau, dimpotrivă, să instituie asemenea taxe astfel cum este cea criticată în prezenta cauză.

În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că o caracteristică a principiului accesului liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut — Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, paragraful 57. Astfel, acest drept, care cere prin

însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa.

4. De asemenea, în anumite situații (art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013), persoanele fizice pot obține scutiri, reduceri, amânări sau eşalonări de la plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Emil Nedelea în Dosarele nr. 3.429/265/2013, nr. 3.430/265/2013 și nr. 3.431/265/2013 ale Judecătorei Năsăud și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Năsăud și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 februarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 124/2013 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2013 și 2014

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 124/2013 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2013 și 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 29 martie 2013, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 9, literele i) și u) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„i) să transmită casei de asigurări de sănătate în primele 15 zile lucrătoare ale lunii următoare încheierii perioadei pentru care se face raportarea: raportări lunare, trimestriale, cumulativ de la începutul anului, și anuale privind sumele utilizate pe fiecare program, indicatorii realizați, precum și evidența nominală în baza codurilor numerice personale, pentru bolnavii tratați în cadrul programelor/subprogramelor de sănătate curative;

.....
u) să raporteze corect și complet consumul de medicamente/materiale sanitare ce se eliberează în cadrul programelor naționale de sănătate curative, conform prevederilor legale în vigoare;”.

2. **La articolul 9, după litera v) se introduce o nouă literă, litera w), cu următorul cuprins:**

„w) să completeze dosarul electronic de sănătate al pacientului de la data implementării acestuia.”

3. **La articolul 11, după litera o) se introduce o nouă literă, litera o¹), cu următorul cuprins:**

„o¹) să transmită rezultatul investigațiilor medicale paraclinice pentru investigațiile PET-CT medicului care a făcut recomandarea; transmiterea rezultatelor se poate face și prin intermediul asiguratului și, periodic, cel puțin o dată pe lună, Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.”

4. **La articolul 11, după litera s) se introduce o nouă literă, litera s¹), cu următorul cuprins:**

„s¹) să efectueze investigația PET-CT numai în baza deciziei de aprobare emisă de comisia de experți de pe lângă Casa Națională de Asigurări de Sănătate; valabilitatea deciziei de aprobare este de 45 de zile calendaristice.”

5. **La articolul 11, după litera t) se introduce o nouă literă, litera t¹), cu următorul cuprins:**

„t¹) să consemneze rezultatele și să stocheze în arhiva proprie imaginile rezultate ca urmare a investigațiilor PET-CT, în conformitate cu specificațiile tehnice ale aparatului.”

6. La articolul 12, litera r) se modifică și va avea următorul cuprins:

„r) să transmită caselor de asigurări de sănătate raportări lunare, trimestriale, cumulativ de la începutul anului, și anuale privind indicatorii realizați, în primele 15 zile lucrătoare ale lunii următoare încheierii perioadei pentru care se face raportarea;”.

7. La articolul 23 alineatul (10), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) prin farmaciile cu circuit deschis aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, pentru formele farmaceutice cu administrare orală, precum și pentru factorii de creștere leucocitari care corespund DCI-urilor: Filgrastimum, Pegfilgrastimum, medicamentele de tip hormonal care corespund DCI-urilor: Leuprorelinum, Goserelinum, Triptorelinum și Fulvestrantum și medicamentele de tip imunomodulator care corespund DCI-urilor Interferonum alfa 2A și Interferonum alfa 2B, Bortezomibum, Trastuzumabum;”.

8. La anexă, Programul național de oncologie din structura literei B se modifică și va avea următorul cuprins:

„Programul național de oncologie

Obiective:

- a) tratamentul bolnavilor cu afecțiuni oncologice;
- b) monitorizarea evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice;
- c) reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare.

Structură:

1. Subprogramul de tratament al bolnavilor cu afecțiuni oncologice
2. Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT
3. Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare.”

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Nicolae Băncioiu
Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 16 aprilie 2014.
Nr. 288.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unui imobil aflat în administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unui imobil aflat în administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a imobilului prevăzut la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și casarea imobilului prevăzut la art. 1, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 14 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează
Ministrul justiției,
Robert Marius Cazanciuc
Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 16 aprilie 2014.
Nr. 296.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil aflat în administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării

Denumirea și adresa imobilului	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoare de inventar (lei)	Cod de clasificare Număr M.F.P.
Garaj pavilionul K România, municipiul București, sectorul 6, bd. Ghencea nr. 35B	Statul român — administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Cod fiscal 4364748	— suprafață construită — 372 mp; — suprafață desfășurată — 372 mp	1	Cod de clasificare: 8.29.09 Nr. M.F.P. 152279

R E P U B L I C Ă R I

L E G E A Nr. 402/2006

privind prevenirea accidentelor și organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic*)

CAPITOLUL I

Organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic

Art. 1. — Prezenta lege reglementează prevenirea accidentelor și organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic pe teritoriul României.

Art. 2. — Activitatea de salvare din mediul subteran speologic, denumită în continuare *salvaspeo*, cuprinde patrularea preventivă, căutarea persoanelor dispărute în mediul subteran speologic, acordarea primului ajutor medical în caz de accidentare, evacuarea accidentaților și persoanelor decedate sau a celor dispărute și găsite până la suprafață ori la intrarea în cavități. Această activitate este desfășurată de speologi care au pregătire de salvatori din mediul subteran speologic.

Art. 3. — Consiliile județene în a căror rază administrativ-teritorială se află suprafețe de teren care cuprind peșteri, avene, alte forme carstice și care, prin vizitarea lor, pot pune în pericol viața turiștilor și a vizitatorilor, organizează servicii publice județene salvaspeo, care coordonează activitatea de prevenire a accidentelor și de salvare din mediul subteran speologic.

Art. 4. — Atribuțiile serviciilor publice județene salvaspeo sunt următoarele:

a) efectuează și coordonează activitățile de prevenire a accidentelor din mediul subteran speologic;

b) coordonează din punct de vedere administrativ și organizatoric activitatea de salvare din mediul subteran speologic;

c) coordonează și supraveghează activitatea de amenajare, întreținere și reabilitare a amenajărilor tehnice din mediul subteran speologic, sens în care vor iniția activități comune cu persoanele juridice care au calitatea de custode/administrator al obiectivului, după caz;

d) asigură preluarea apelurilor de urgență privind accidente din mediul subteran speologic;

e) organizează activitatea de pregătire a speologilor în domeniul salvaspeo;

f) îndeplinesc orice alte atribuții legate de activitatea de salvare din mediul subteran speologic, prevăzute de legislația în vigoare sau stabilite de consiliul județean;

g) colaborează cu alte instituții similare atât pe plan național, cât și internațional.

Art. 5. — Echipele județene salvaspeo se constituie astfel:

a) prin încheierea de contracte de colaborare sau contracte de voluntariat cu fiecare salvator, pe baza legislației în vigoare;

b) prin încheierea de contracte civile de prestări de servicii cu orice tip de societăți sau cu organizații neguvernamentale care au ca obiect de activitate salvarea speologică și care pun la dispoziție material tehnic, logistic sau uman pentru salvaspeo.

Art. 6. — Echipa județeană salvaspeo este alcătuită din minimum 15 membri atestați ca salvatori din mediul subteran speologic.

Art. 7. — Numărul echipelor salvaspeo din fiecare județ este stabilit de consiliul județean, cu consultarea Corpului Român Salvaspeo — CORSA, în funcție de caracteristicile zonei, de numărul de turiști și de speologi din zona respectivă.

Art. 8. — Echipa județeană salvaspeo are următoarele atribuții principale:

a) întocmirea unui plan de prevenire a accidentelor și de intervenție în cazul producerii unor accidente în mediul subteran speologic;

b) deplasarea de urgență la locul solicitat, acordarea primului ajutor medical, evacuarea accidentatului, a bolnavului, a persoanei decedate ori a persoanei dispărute și găsite, după caz, și transportul acestora pentru a fi preluate de echipele specializate de suprafață ale salvamont, de Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare sau de ambulanță;

c) patrularea preventivă în zonele carstice cu aflux de turiști și cu grad de pericolozitate ridicat;

*) Republicată în temeiul art. 248 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, cu modificările ulterioare, dându-se textelor o nouă numerotare.
Legea nr. 402/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 10 noiembrie 2006.

d) orice alte sarcini, pe baza legislației în vigoare și care fac obiectul pregătirii echipei județene salvaspeo.

Art. 9. — Echipa județeană salvaspeo este condusă de un consilier tehnic județean, numit de Corpul Român Salvaspeo — CORSA, la propunerea membrilor echipei. Consilierul tehnic județean are următoarele atribuții:

- a) relaționare cu administrația publică locală și cu salvatorii;
- b) stabilirea planului de intervenție pentru arealul pe care acționează;
- c) antrenamentul echipelor din centrul județean pe care îl coordonează;
- d) coordonează și gestionează operațiunea de salvare subterană;
- e) mobilizarea echipei pentru intervenție la accidentele din mediul subteran speologic în cel mai scurt timp.

Art. 10. — Pentru situații de indisponibilitate, consilierul tehnic județean numește înlocuitori care preiau atribuțiile acestuia.

Art. 11. — Echipa județeană salvaspeo este dotată de către consiliul județean cu materiale de intervenție, salvare, evacuare și transport al persoanelor prevăzute la art. 8 lit. b), conform baremelor prevăzute în anexa nr. 1. Baremele pot fi suplimentate la propunerea Corpului Român Salvaspeo — CORSA. Consilierul tehnic județean răspunde de folosirea și de păstrarea acestor materiale.

Art. 12. — Fiecare membru al echipei județene salvaspeo este dotat cu echipament individual, conform baremelor prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 13. — Pentru primul ajutor medical calificat la locul accidentului, membrii echipelor salvaspeo vor participa la cursuri de instruire la nivelul serviciilor de ambulanță județene sau al unităților de primire a urgențelor din cadrul spitalelor județene.

Art. 14. — Însemnele, legitimațiile și culorile distinctive ale echipamentelor membrilor echipelor salvaspeo sunt unice pe întreg teritoriul României și se stabilesc de Corpul Român Salvaspeo — CORSA.

Art. 15. — La acțiunile de patrulare preventivă sau la intervențiile care necesită acest lucru pot participa ca voluntari și alți speologi, cu acordul consilierului tehnic județean, care va ține o evidență strictă a acestora.

Art. 16. — Finanțarea echipelor județene salvaspeo și dotarea acestora cu echipament de intervenție se fac din bugetul anual alocat centrului județean salvaspeo de consiliul județean.

Art. 17. — Pentru acordarea de servicii medicale de urgență după producerea accidentelor în mediul subteran speologic, echipele județene salvaspeo vor colabora cu serviciile publice de salvamont, serviciile de ambulanță județene/locale sau cu serviciile mobile de urgență, reanimare și descarcerare.

Art. 18. — În cazul producerii de accidente în mediul subteran speologic, echipele județene salvaspeo apelează, după caz, la serviciile județene/locale de ambulanță, la serviciile publice salvamont și la structurile de jandarmi, care au obligația de a prelua și transporta accidentații la unitățile spitalicești.

Art. 19. — Membrii echipelor județene salvaspeo care au încheiat contracte de colaborare sau de voluntariat și care participă la activitățile de prevenire a accidentelor, de supraveghere a activității speologice, salvare, pregătire și perfecționare pot fi scoși de la locul de muncă pe durata desfășurării acestora, prin negociere între Corpul Român Salvaspeo — CORSA și unitățile/instituțiile unde aceste persoane își desfășoară activitatea. Pentru această perioadă, membrii echipelor județene salvaspeo beneficiază de menținerea calității de persoană încadrată cu contract individual de muncă la unitățile sau instituțiile unde acestea își desfășoară activitatea.

Art. 20. — Pentru intervențiile la accidentele din mediul subteran speologic, membrii echipelor județene salvaspeo vor primi indemnizație de hrană și transport pe toată durata operațiunii de salvare subterană. Aceste indemnizații vor fi suportate din bugetul anual alocat de consiliul județean.

Art. 21. — Echipele județene salvaspeo beneficiază de o frecvență radio de urgență națională, care este pusă la dispoziție, în mod gratuit, precum și de o pereche de frecvențe de lucru pe repetitor pentru problemele de organizare și coordonare în cazul accidentelor în mediul speologic, care sunt asigurate, de asemenea, gratuit.

Art. 22. — Alarmarea echipelor județene salvaspeo se face prin apelarea unui număr unic de alarmare, valabil pe întreg teritoriul țării.

Art. 23. — Corpul Român Salvaspeo — CORSA are, în domeniul prevenirii accidentelor și al organizării activității de salvare din mediul subteran speologic, următoarele atribuții:

- a) coordonează din punct de vedere tehnic activitatea de salvare din mediul subteran speologic din întreaga țară;
- b) emite norme tehnice obligatorii în activitatea de salvare din mediul subteran speologic;
- c) stabilește pentru fiecare regiune carstică un plan de intervenție în cazul producerii de accidente în mediul subteran speologic;
- d) organizează formele de pregătire tehnică individuală a membrilor echipelor județene salvaspeo și asigură instruirea speologilor din aceste echipe;
- e) organizează examene de atestare tehnică periodică a membrilor echipelor județene salvaspeo;
- f) aplică sancțiuni disciplinare membrilor săi;
- g) stabilește normele de salvare din mediul subteran speologic și componența echipelor județene salvaspeo, în funcție de aria de funcționare.

Art. 24. — Poate deveni salvator din mediul subteran speologic orice persoană care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) are vârsta de cel puțin 18 ani;
- b) este speolog cu o experiență de minimum 3 ani, atestată prin certificatele de absolvire a cursurilor de pregătire în domeniul speologic;
- c) nu are antecedente penale;
- d) este aptă din punct de vedere medical, fapt confirmat prin fișa medicală;
- e) a parcurs și a absolvit una dintre formele de pregătire în domeniul salvaspeo, organizate de Corpul Român Salvaspeo — CORSA;
- f) are o conduită demnă și morală.

Art. 25. — Membrii echipelor județene salvaspeo au obligația să participe la acțiuni de interoperabilitate, la antrenamente periodice organizate de Corpul Român Salvaspeo — CORSA și la cursuri și stagii de perfecționare tehnică.

Art. 26. — Mediul subteran speologic poate fi natural — faleze, ravene, grote, canioane, peșteri, avene, abriuri — sau artificial — peșteri interceptate de galerii de mină.

Art. 27. — Corpul Român Salvaspeo — CORSA stabilește prin norme proprii situațiile care determină excluderea membrilor din echipele județene salvaspeo.

CAPITOLUL II

Prevenirea accidentelor din mediul subteran speologic

Art. 28. — Prevenirea accidentelor din mediul subteran speologic are drept scop înlăturarea accidentelor sau a incidentelor, fie ele chiar și minore, care pot duce la vătămarea persoanelor ce pătrund în acest mediu.

Art. 29. — Criteriile de clasificare a mediului subteran speologic în funcție de gradul de dificultate sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 30. — Persoanele fizice sau juridice care organizează acțiuni turistice ori de vizitare în mediul subteran speologic au următoarele obligații principale:

a) să utilizeze ghizi calificați cu specializarea speologie, dotați cu mijloace de comunicație, capabili să asigure alarmarea echipelor județene salvaspeo;

b) să informeze turiștii despre echipamentul necesar pentru vizitarea mediului subteran speologic;

c) să aleagă cavitățile în care organizează vizitele, în funcție de componența grupului și de nivelul de pregătire a membrilor grupului;

d) să se informeze asupra condițiilor meteorologice, în special în zonele unde există riscul apariției viiturilor.

Art. 31. — Persoanele juridice care au în custodie sau administrează cavități subterane au obligația să afișeze la intrarea în aceste cavități semne de avertizare pe care să fie trecute numerele de alarmare a echipei județene salvaspeo în a cărei rază teritorială se găsesc aceste cavități și să includă în proiectul de management al cavității un plan de intervenție, în cazul producerii unui accident.

Art. 32. — Fiecare centru județean salvaspeo are obligația să realizeze, pentru zonele în care acționează, un plan de prevenire a accidentelor și de intervenție în cazul producerii unui accident.

Art. 33. — Constituie contravenții următoarele fapte:

a) nerespectarea de către persoanele juridice sau fizice a obligațiilor prevăzute la art. 30 și 31;

b) nerespectarea prevederilor art. 32;

c) neorganizarea echipelor județene salvaspeo în zonele în care se află suprafețele de teren care cuprind peșteri, avene și alte forme carstice.

Art. 34. — Contravențiile prevăzute la art. 33 se sancționează după cum urmează:

a) cu amendă de la 2.000 lei la 5.000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 33 lit. a) și b);

b) cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 33 lit. c).

Art. 35. — Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către Autoritatea Națională pentru Turism.

Art. 36. — Contravențiilor prevăzute la art. 33 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL III Dispoziții finale

Art. 37. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta lege.

Art. 38. — Prezenta lege intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2007.

ANEXA Nr. 1

BAREME DE DOTĂRI

A. Baremul de dotare a unui centru județean salvaspeo cu echipament și materiale de intervenție în mediul subteran speologic:

1. trusă (poșetă) de spițuri — 10 bucăți;
2. sac pentru transportul echipamentului (banane) — 30 de bucăți;
3. bidon etanș pentru transportul echipamentului (6 litri) — 10 bucăți;
4. bidon etanș pentru transportul echipamentului (26 litri) — 5 bucăți;
5. bucle chingă (diverse mărimi) — 50 de bucăți;
6. coardă statică cu diametrul de 10,5 mm — 500 m;
7. coardă statică cu diametrul de 9,5 mm — 500 m;
8. repartitoare pentru coardă statică cu diametrul de 10,5 mm — 50 de bucăți;
9. bucle de coardă dinamică (diverse mărimi) — 70 de bucăți;
10. perie pentru curățat coarda — 5 bucăți;
11. carabiniere fără siguranță — 60 de bucăți;
12. carabiniere cu siguranță asimetrică — 60 de bucăți;
13. carabiniere cu siguranță simetrică — 60 de bucăți;
14. carabiniere cu siguranță auto-lock — 20 de bucăți;
15. verigi rapide pentru amaraj, model GO 7 — 100 de bucăți;
16. blocatoare BASIC — 30 de bucăți;
17. scripeți pe rulment — 50 de bucăți;
18. scripeți ficși — 30 de bucăți;
19. plachete (diverse modele) — 100 de bucăți;
20. inele — 100 de bucăți;
21. pitoane cu expansiune (spițuri) — 200 de bucăți;
22. tamponor — 10 bucăți;
23. cheie fixă 13 mm — 10 bucăți;
24. cheie fixă 17 mm — 10 bucăți;
25. ciocan pentru spițuri — 10 bucăți;

26. perforator electric cu acumulatori — 2 bucăți;
27. burghiu 10 mm — 5 bucăți;
28. burghiu 12 mm — 5 bucăți;
29. sursă de încălzire primus — 5 bucăți;
30. targă specială pentru salvare din peșteră — 1 bucată;
31. corturi — 2 bucăți;
32. generator de curent electric — 1 bucată;
33. suflantă aer cald — 2 bucăți;
34. sisteme de comunicație — 15 bucăți;
35. echipament pentru punctul cald:
 - a) folii pentru supraviețuire — 5 bucăți;
 - b) cordelină 5 mm — 30 m;
 - c) cleme — 10 bucăți;
 - d) bidon etanș (6 litri) — 1 bucată;
36. echipament pentru protecția victimei:
 - a) cască cu vizieră;
 - b) costum de protecție termică pentru victimă;
37. echipament pentru dezobstrucție/derocare:
 - a) ciocan — 5 bucăți;
 - b) daltă și spiț — 10 bucăți;
 - c) perforator — 2 bucăți;
 - d) burghiu 8 mm — 5 bucăți;
 - e) burghiu 10 mm — 5 bucăți;
 - f) burghiu 12 mm — 5 bucăți;
38. mijloc de transport, opțional — 1 bucată;
39. sisteme de iluminat — 4 bucăți.

B. Baremul de dotare a unei echipe salvaspeo din cadrul unui centru județean salvaspeo cu echipament și materiale de intervenție în mediul subteran și suprateran acvatic:

1. compresor de aer atmosferic/amestec trimix — 1 bucată;
2. labe de înot tip papuc — 4 perechi;
3. mască facială — 4 bucăți;
4. tub respirator — 4 bucăți;

5. detentor principal — 4 bucăți;
6. detentor octopus — 4 bucăți;
7. butelie de aluminiu pentru aer de 300 de atmosfere (10 litri) — 8 bucăți;
8. centură pentru leșt — 4 bucăți;
9. vestă compensatoare tip BCS cu leșt — 4 bucăți;
10. computer — 4 bucăți;
11. program computer — 1 bucată;
12. costum de neopren umed din două piese, cu grosimea de 8 mm — 4 bucăți;
13. costum de neopren uscat, cu grosimea de 8 mm — 4 bucăți;
14. surse de lumină — 10 bucăți;
15. mănuși de neopren cu inserție de titan — 4 perechi;
16. cizme de neopren — 4 perechi;
17. cagulă de neopren — 4 bucăți;
18. fir ghid — 300 m;
19. barcă din cauciuc — 1 bucată;
20. batimetru — 4 bucăți;
21. busolă — 4 bucăți;
22. manometru — 4 bucăți;
23. cuțit tip scafandru — 4 bucăți;
24. cască pentru scufundări — 4 bucăți;
25. rotopercurtor pneumatic mic — 2 bucăți;
26. cameră decompresie mobilă — 1 bucată.

C. Baremul de dotare cu materiale și echipamente pentru asistența medicală a persoanelor în mediul subteran speologic:

a) Aparatură medicală:

1. aparat EKG (monitor) portabil, autonom, cu accesorii și consumabile proprii;
2. tensiometru;
3. stetoscop;
4. aparat de oxigenoterapie portabil;
5. pulsoximetru portabil;
6. termometru digital (1 sec.);
7. defibrilator semiautomat.

b) Material moale/imobilizare:

1. atele vacuum pentru membrele inferioare;

2. atele vacuum pentru membrele superioare;
3. pompă mecanică sau electrică pentru vidarea saltelei și atelelor vacuum;
4. gulere cervicale de diverse mărimi (sau cu mărime ajustabilă);
5. bandaje;
6. feșe;
7. material de fixare și imobilizare pe targă/saltea vacuum (chingi, curele, perne);
8. comprese sterile de diferite dimensiuni;
9. comprese mari pentru arsuri;
10. baticuri triunghiulare (batista salvatorului);
11. sonde orofaringiene (pipe Guedel) de diferite mărimi;
12. foarfece pentru haine și pansamente.

c) Material de unică folosință:

1. seringi de unică folosință — 2 ml, 5 ml, 10 ml și 20 ml;
2. ace de unică folosință pentru seringi;
3. comprese sterile de diferite dimensiuni;
4. canule pentru abord venos (branule) de minimum 3 dimensiuni;
5. truse de perfuzie (minimum 3 bucăți în plus față de numărul de flacoane perfuzabile);
6. leucoplast superaderent;
7. garou pentru abordul venos;
8. material dezinfectant — betadină;
9. dezinfectant fără iod;
10. mănuși de unică folosință nesterile;
11. mănuși sterile de diferite dimensiuni (individualizat);
12. alte materiale consumabile de unică folosință.

d) Medicamente (barem minim, lista poate fi extinsă/modificată după nevoie):

— soluții perfuzabile: NaCl 0,9% (ser fiziologic), soluție Ringer lactat, soluții macromoleculare (HAES), Mannitol.

e) Echipament antihipotermic:

1. folii de aluminiu bistratificate pentru protecția antihipotermică (folie Sirius);
2. încălzitoare pentru mâini.

ANEXA Nr. 2

BAREME DE DOTĂRI

A. Baremul de dotare a fiecărui membru din cadrul centrului județean salvaspeo cu echipament individual și materiale necesare pentru intervenția în mediul subteran speologic:

1. cască de protecție cu fixarea în „Y” a venei jugulare;
2. ecleraj dublu funcțional: acetilenic și electric;
3. accesorii pentru buna funcționare a eclerajelor (brener, desfundător, baterii);
4. combinezon de protecție;
5. lenjerie de corp corespunzătoare (subcombinezon, ciorapi de lână);
6. cizme din cauciuc;
7. ham speologic ajustabil;
8. verigă rapidă de tip demirond;
9. lonjă dublă din coardă dinamică cu diametrul minim de 9 mm;
10. blocatoare (blocator ventral și blocator cu mâner pentru metoda DED);
11. coborâtor cu role (simplu sau autoblocant);

12. pedală pentru blocatorul cu mâner;
13. carabiniere (2 bucăți cu siguranță și 5 bucăți fără siguranță);
14. folie de supraviețuire;
15. sac pentru transport echipament;
16. bidon pentru carbid și pungă pentru reziduuri;
17. cârlig „goutte d’eau”;
18. vestă pentru blocatorul ventral;
19. mănuși de protecție;
20. lampă cu carbid;
21. costum complet de neopren (bluză, pantaloni, ciorapi);
22. cheie 13 mm;
23. garou;
24. briceag;
25. trusă de spițuri (tamponor, ciocan, banană);
26. sac de dormit;
27. izolar;
28. telefon mobil.

CRITERIILE

de clasificare a mediului subteran speologic în funcție de gradul de dificultate

Gradul 1

— peșteri amenajate turistic.

Gradul 2

a) peșteri orizontale sau în pantă cu strâmtori, târâșuri, ramonașe și/sau traversări;

b) nu necesită echipament special;

c) pot avea cursuri de apă lente și de mică adâncime;

d) nu există pericolul de cădere în apă sau de inundare la viituri.

Gradul 3

a) peșteri sau avene la care suma verticalelor este de ordinul zecilor de metri;

b) necesită echipament tehnic individual și cunoașterea tehnicilor de speologie alpină (TSA);

c) pot fi active, dar nu există pericolul de cădere în apă sau de inundare totală a galeriilor peșterii la viitură;

d) pot avea traverseuri și/sau săritori pozitive, ce trebuie urcate, dar acestea din urmă nu necesită echipament de

escaladă; ele pot fi urcate fără echipament de escaladă în condiții de securitate.

Gradul 4

a) peșteri sau avene care au suma verticalelor de ordinul sutelor de metri;

b) ele pot fi și active, existând riscul de inundare totală a unor porțiuni ale galeriilor, cursul de apă fiind periculos și neputând fi evitat, cunoașterea înotului fiind obligatorie;

c) pot fi întâlnite, de asemenea, și verticale pozitive, ce necesită echipament de escaladă;

d) tot în această categorie intră și peșterile foarte lungi, pentru a căror parcurgere este nevoie de unul sau mai multe bivouacuri.

Gradul 5

a) peșteri total sau parțial inundate;

b) pentru parcurgerea acestor peșteri se vor utiliza tehnicile și echipamentul de scufundare.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 805248